

BOOK OF FULL TEXTS

INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCH CONGRESS DEDICATED TO THE 30TH ANNIVERSARY OF BAKU EURASIA UNIVERSITY

Editors:

Prof. Dr. Gülzar İBRAHİMOVA
Zhanuzak ALIMGEREY





**INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCH CONGRESS
DEDICATED TO THE 30TH ANNIVERSARY OF BAKU
EURASIA UNIVERSITY**

**April 27-28, 2022
Baku, AZERBAIJAN**

BOOK OF FULL TEXTS

by
IKSAD Global®

All rights of this book belong to IKSAD Global. It may not be copied or reproduced without permission. Legal and ethical responsibility of the works in the book belongs to the authors.

IKSAD Global - 2022©
Release date: 20.05.2022
ISBN – 978-625-7464-87-1

INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCH CONGRESS DEDICATED TO THE
30TH ANNIVERSARY OF BAKU EURASIA UNIVERSITY

CONGRESS'S IDENTIFICATION

CONGRESS NAME

International Scientific Research Congress Dedicated to the 30th
Anniversary of Baku Eurasia University

DATE AND PLACE

April 27-28, 2022
Baku, AZERBAIJAN

ORGANIZING COMMITTEE

Prof. Dr. Salih ÖZTÜRK
Assoc. Prof. Dr. Nigar HÜSEYNOVA
Assoc. Prof. Dr. Siyavuş GASIMOV
Günhan HÜSEYNLİ
Assoc. Prof. Dr. Salman SÜLEYMANOV
Assoc. Prof. Dr. Mansim MAMADOV
Assoc. Dr. Muttlim REHİMOV
Assoc. Prof. Dr. Elmira MAMMADOVA
Assoc. Prof. Dr. Sevda RZAYEVA
Assoc. Prof. Dr. Yasin QARAMEMMEDLI
Assoc. Prof. Dr. Ruslan ABDULLAYEV

COORDINATOR

Zhanuzak ALIMGEREY

NUMBER OF ACCEPTED PAPERS

419

NUMBER OF REJECTED PAPERS

39

INTERNATIONAL PARTICIPANTS

Turkey - 198
Azerbaijan, Türkiye, Malaysia, Ukraine, Kazakhstan, Uzbekistan, Nigeria,
Indonesia, Spain, Serbia, Czech Republic, India, USA, Algeria, Romania,
Iran, Pakistan, France, Russia, China, Bulgaria, Morocco,
Italy, Hungary, Kyrgyzstan, México, Oman - 221

EVALUATION PROCESS

All applications have undergone a double-blind peer review process

CONGRESS LANGUAGES

Turkish and all dialects, English, Russian

PRESENTATION

Oral presentation

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCH CONGRESS DEDICATED TO THE
30TH ANNIVERSARY OF BAKU EURASIA UNIVERSITY**

HONORARY PRESIDENT OF THE CONGRESS

Prof. Dr. Nazim HÜSEYNLI
BAKU EURASIA UNIVERSITY RECTOR

PRESIDENT OF CONGRESS

Prof. Dr. Gülzar İBRAHİMOVA
BAKU EURASIA UNIVERSITY VICE RECTOR

ORGANIZING BOARD

Prof. Dr. Salih ÖZTÜRK-NAMIK KEMAL UNIVERSITY
Assoc. Prof. Dr. Nigar HÜSEYNOVA-BAKU EURASIA UNIVERSITY VICE-RECTOR
Assoc. Prof. Dr. Siyavuş GASIMOV-BAKU EURASIA UNIVERSITY VICE-RECTOR
Günhan HÜSEYNLİ-BAKU EURASIA UNIVERSITY VICE-RECTOR
Assoc. Prof. Dr. Salman SÜLEYMANOV-BAKU EURASIA UNIVERSITY FACULTY OF
PHILOLOGY DEAN
Assoc. Prof. Dr. Mansim MAMADOV - HEAD OF BAKU EURASIA UNIVERSITY EDUCATIONAL
ORGANIZATION DEPARTMENT
Assoc. Dr. Muttlim REHİMOV-BAKU EURASIA UNIVERSITY FACULTY OF HUMANITIES and
ECONOMICS DEAN
Assoc. Prof. Dr. Elmira MAMADOVA-KEKECH-BAKU EURASIA UNIVERSITY DEPARTMENT
HEAD
Assoc. Prof. Dr. Sevda RZAYEVA-BAKU EURASIA UNIVERSITY DEPARTMENT HEAD
Assoc. Prof. Dr. Yasin QARAMEMMEDLI-AZERBAIJAN STATE PEDAGOGY UNIVERSITY
Assoc. Prof. Dr. Ruslan ABDULLAYEV-BAKU EURASIA UNIVERSITY

SCIENCE AND ADVISORY BOARD

Prof. Dr. İzzet RÜSTEMOV – Baku State University
Prof. Dr. Aziz MAMMADOV -Baku State University
Prof. Dr. Firudin CƏLİLOV -Baku Eurasian University
Prof. Dr. Gulzar İBRAHİMOVA - Baku Eurasian University
Prof. Dr. Mahire HÜSEYNOVA - ADPU International Relations vice rector
Dr. Elşad MİRBEŞİROĞLU-Social Research Center Member of the Board of Directors,
Member of Parliament
Prof. Dr. Ikram QASIMOV - Baku Eurasian University
Prof. Dr. Seyfeddin RZAYEV - Baku Eurasia University
Assoc. Prof. Dr. Səadət ŞİXİYEV - Baku Eurasian University
Assoc. Prof. Dr. Sevil MAMADOVA- State Administrative Academy with the President of the
Republic of Azerbaijan
Prof. Dr. Constant SMOKE - İnönü University
Prof. Dr. Ayten ER - Ankara Hacı Bayram Veli University
Prof. Dr. Şahin FİLİZ - Akdeniz University
Assoc. Prof. Dr. Tulin KARTAL GÜNGÖR - Ankara Hacı Bayram Veli University
Assoc. Prof. Dr. Yusuf GENC - Sakarya University
Assoc. Prof. Dr. Bilal TUNÇ - Ağrı İbrahim Çeçen University
Assoc. Prof. Dr. Şeyho Cem YÜCETAS- Adıyaman University
Dr. Instructor Member Muzaffer Derya SUBAŞI - Dumlupınar University
Dr. Instructor Member Ahmet KARDASLAR - Osmaniye Korkut Ata University
Dr. Instructor Member Alper Bilgehan YARDIMCI - Pamukkale University

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCH CONGRESS DEDICATED TO THE
30TH ANNIVERSARY OF BAKU EURASIA UNIVERSITY**

Prof. Dr. Mustafa TALAS – Niğde Ömerhalisdemir University
Prof. Dr. Akbar VALADBİGİ – Urmiye University
Prof. Dr. Sarash KONYRBAYEVA – Kazakh State University
Prof. Dr. Osman ERKMEN - Gaziantep University
Prof. Dr. Jacqueline AYOUB-Lebanese University sector -3- Rector
Assoc. Prof. Dr. Kasım KARAMAN - Erciyes University
Assoc. Prof. Dr. Sehrane KASIMİ – Azerbaijan National Academy of Sciences
Assoc. Prof. Dr. Sevcan YILDIZ- Akdeniz University
Assoc. Prof. Dr. F. Gul KOÇSOY- Firat University
Dr. Hatice Nur GERMİR- Manisa Celal Bayar University
Dr. ZHI Huang-Minzu University of China
Dr. Aykar Tekin BOZKURT- Gaziantep University
Dr. Canan BIRIMOĞLU READING - Hatay Mustafa Kemal University
Dr. Serkan GÜN - Siirt University
Dr. Elena TINIKOVA - Russian Academy of Sciences
Dr. MA Yuzhong – Renmin University
Dr. Bashir SALİH- Al-Jabal Al-Gharbi University – Libya

27.04.2022 | SESSION-1 | HALL-3



Baku Local Time: 11:00–13:30



Ankara Local Time: 10:00–12:30



Meeting ID: 827 7644 6162 | Passcode: 303030

HEAD OF SESSION: Dr. Habip TAŞ

Authors	Affiliation	Presentation title
Prof. Dr. Tahir Balcı	Çukurova University	'ABSENTEE INTERVIEWS' IN THE CONTEXT OF INSTITUTIONAL LINGUISTICS
Prof. Dr. Tahir Balcı	Çukurova University	A DISCUSSION ABOUT IF THERE IS PREFIXES IN TURKISH
Aysel UĞURLU Sedat ADIGÜZEL	İnönü Üniversitesi	TEACHER AND PARENT OPINIONS ON THE ADAPTATION PROCESS OF 1st GRADE STUDENTS DURING THE PANDEMIC PERIOD
Sedat ADIGÜZEL Büşra ADIGÜZEL	İnönü Üniversitesi	EXAMINATION OF CLASS TEACHERS' JOB SATISFACTION IN TERMS OF VARIOUS VARIABLES
Dr. Habip TAŞ	MEB, Elazığ, Türkiye	EXAMPLE OF SOCIALIZATION OF MATHEMATICS: MATHEMATICS STORIES PROJECT
Dr. Habip TAŞ	MEB, Elazığ, Türkiye	THE IMPORTANCE OF USING REBUS TO DEVELOP CREATIVE THINKING SKILLS IN MATHEMATICS EDUCATION
Doç. Dr. Okan SARIGÖZ Duygu DEVECİ	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	PRIMARY EDUCATION TEACHERS' WEB 2.0 TOOLS USAGE COMPETENCE
Doç. Dr. Okan SARIGÖZ Duygu DEVECİ	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	AN INVESTIGATION OF PRESCHOOL TEACHERS' VIEWS ON IMPLEMENTING DRAMA METHOD IN EDUCATIONAL ENVIRONMENT
Muhammed AKSOY	Fırat Üniversitesi	QUALIFICATION LEVELS OF CLASSROOM TEACHERS REGARDING A DIFFERENTIAL TEACHING APPROACH
Rizki Nazilatul AINIYAH Muhammad MUFID M. Sugeng SHOLEHUDDIN SOPIAH Abdul KHOBIR	Faculty of Tarbiyah and Education Science IAIN Pekalongan	ISO 9001:2015 MANAGEMENT SYSTEM IN ISLAMIC EDUCATION

**İLKÖĞRETİM ÖĞRETMENLERİN WEB 2.0 ARAÇLARINI KULLANMA
YETKİNLİĞİ**

PRIMARY EDUCATION TEACHERS' WEB 2.0 TOOLS USAGE COMPETENCE

Doç. Dr. Okan SARIGÖZ

Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Programları ve Öğretim
A. B. D.

ORCID NO: 0000-0002-1616-9789

Duygu DEVECİ

MEB, Okul Öncesi Öğretmeni

ORCID NO: 0000-0002-4859-5651

Özet

21 yüzyıl bilgi toplumunda meydana gelen teknolojik değişimler ve gelişmeler sonucunda ortaya çıkan veya üretilen yeni nesil teknoloji araçlarına web 2.0 araçları denilmektedir. Web 2.0 teknolojilerine dayalı bu araçlar karşılıklı iletişime dayalı, birlikte üretimlerin ve ortak paylaşımların yapıldığı dinamik sistemlerden oluşmaktadır.

Günümüz yaşamının her alanında var olan web 2.0 teknolojisi son yıllarda internet ve bilgisayar kullanımlarının artmasıyla veya yaygınlaşmasıyla beraber akıllı tahta, cep telefonu, dizüstü bilgisayar ve tablet gibi teknolojik aletlerin kullanım sıklığının artmasıyla bu araçlar eğitim ortamlarında da kullanılmaya başlanmıştır. Zaman ve mekan kavramını ortadan kaldırarak interaktif eğitim-öğretim ortamlarının düzenlenmesinde aktif rol oynayan web 2.0 araçları, içinde bulunduğumuz pandemi sürecinde eğitim-öğretimin sürekliliğinin sağlanmasında da büyük bir öneme ve etkiye sahip olmuştur. Ancak yapılan bazı araştırmaların sonuçları incelendiğinde, web 2.0 teknolojilerinden öğretim ortamlarında yeteri kadar faydalanılmadığı ve bazı istenilmeyen sebeplerden dolayı da istenilen düzeyde verim alınamadığı belirlenmiştir. Buna sebep olarak öğretim sürecinde yer alan bireylerin, özellikle de bu süreçte en büyük paya sahip olan öğretmenlerin sahip olduğu yetkinliklerin, web 2.0 araçlarının doğru şekilde kullanımında, video, zihin haritaları, eğitici oyunlar gibi etkileşimli eğitici içeriklerin kullanımı ve üretiminde yetersiz kaldığı belirlenmiştir. Bu nedenle bu araştırmada, öğretmenlerin etkili olarak web 2.0 araçlarını kullanma yetkinlikleri belirlenmeye çalışılmıştır.

Öğretmenlerin, web 2.0 araçları kullanım yetkinliklerde gözlenen yetersizliklerin ortaya çıkarılması ve çözüm önerilerinin sunulması da yine bu araştırmanın hedefleri arasındadır. Araştırmanın örneklemini 2021-2022 öğretim yılı Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Hatay ilinde görev yapan öğretmenler oluşturmaktadır. Araştırma nitel araştırma yöntemlerinden görüşme tekniği ile yürütülmüştür. Araştırmada öğretmenlerin web 2.0 araçları kullanma yetkinliklerini belirleyebilmek amacıyla araştırmacı tarafından bir görüşme formu geliştirilmiş ve öğretmenlerin web 2.0 teknolojilerine yönelik görüşleri WhatsApp bağlantısı ve karşılıklı yapılan görüşmeler yoluyla toplanmıştır.

Araştırma sonucunda, öğretmenlerin web 2.0 araçlarını ses kaydı oluşturma, videoları düzenleme ve film oluşturma gibi kategorilerde sıklıkla kullandıkları fakat infografik

hazırlama ve arttırılmış gerçeklik etkinlikleri tasarlama vb. kategorilerde nadiren kullandıkları sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Teknoloji, Yeni nesil teknolojiler, Web 2.0 araçları, Bilgi toplumu, Öğretmen Yetkinliği

Abstract

The new generation technology tools that emerged as a result of the technological changes and developments in the 21st century information society are called web 2.0 tools. Web 2.0 technologies consist of dynamic systems based on mutual communication, co-production and joint sharing.

With the spread of the internet, web 2.0 technology, which exists in all areas of life today, has led to the increase in the frequency of use of technological devices such as smart boards, mobile phones, laptops and tablets and especially their transfer to educational environments. Web 2.0 tools, which play an active role in the organization of interactive education-teaching environments by eliminating the concept of time and space, have also had a great importance in ensuring the continuity of education during the current pandemic process. However, when the results of the studies are examined, It was determined that web 2.0 technology could not be used sufficiently in teaching environments and the desired level of efficiency could not be obtained. Because it has been determined that the competencies of the people involved in the teaching process, especially the competencies of the teachers, who have the greatest share in this process, are insufficient in the correct use of web 2.0 tools and usage and production of interactive educational content such as videos, mind maps, educational games. For this reason, in this study, it was aimed to determine the competencies of teachers in using web 2.0 tools effectively.

Revealing the observed inadequacies of teachers in their use of web 2.0 tools and presenting solution suggestions are also among the objectives of the research. The sample of the research consists of teachers working in the Ministry of National Education in the province of Hatay in the 2021-2022 academic year. In this research, an interview form was developed by the researcher in order to determine the competencies of teachers in using web 2.0 tools, and in this way, the opinions of the teachers on web 2.0 technology were collected through WhatsApp connection and mutual interviews.

As a result of the research, it was concluded that teachers frequently use web 2.0 tools in categories such as creating sound recordings, editing videos and creating movies; however, rarely in categories such as preparing infographics and designing augmented reality activities.

Keywords: Technology, New generation technologies, Web 2.0 tools, Information society, Teacher Competency

GİRİŞ

2000’li yılların başından itibaren teknolojiye meydana gelen değişimler sonucu eğitimde farklılaşmalar gerçekleşmekte, geleneksel eğitim anlayışından modern eğitim anlayışına doğru yönelimler gözlenmektedir. Söz konusu yönelimler; öğrenci ihtiyaçlarını ve gelişim düzeylerini dikkate alan öğrenme merkezli eğitim ortamlarını gerekli kılmakta, bu

doğrultuda modern eğitim araçlarına ihtiyaç duyulmaktadır. Günümüzde modern eğitim araçlarının başında web 2.0 araçları gelmektedir.

Web 2.0 araçları her türlü veriyi içerisinde bulunduran, zamansız ve ortamdandan bağımsız sistemler bütünüdür (Alexander, 2006; McLoughlin ve Lee, 2007; Horzum, 2010). Animasyon, anket, harita, 3D yazılım, ses, çeviri, oyun ve logo gibi birçok farklı web araç çeşitlerinden meydana gelmektedir. Bahsedilen web 2.0 araçları içerisinde site ve blog gibi çevrimiçi etkileşime olanak sağlayan araçlar da barındırmaktadır. Dolayısıyla kullanıcılarına ihtiyaçları olduğu anda, her yerde sınırsız bilgiye erişim olanağı sunmaya imkan sağlamaktadır (O'Reilly, 2005; Klamma ve diğ., 2007; Elmas ve Geban, 2012). Öyle ki dünyanın en uç iki noktasında yaşayan kişiler bile aynı bilgiye ulaşma imkanı bulmaktadır. Nitekim ulaşılan bilgiler her zaman doğru ve işlevsel bilgiler olmamaktadır. İşte bu noktada, nitelikli bilgilere ulaşma yollarını gösteren eğitim ortamları devreye girmekte, web 2.0 araçlarının hangi amaçla kullanılacağı önemli hale gelmektedir.

Web 2.0 araçları asıl olarak toplumun ve çağın ihtiyaçları doğrultusunda ortaya çıkan değişimlere uyum sağlama ve gerekli becerileri öğrencilere kazandırma amaçlarıyla eğitim ortamlarında kullanılmaktadır (Ala-Mutka, 2009). Sahip olduğu geniş içerik sayesinde öğrencilerin merak ettiği bütün alanları araştırmasına ve bu alanları araştırırken yeni alanlar keşfetmesine olanak sağlamaktadır (Yuen ve Yaoyuneyong, 2011). Öğrenciler araştırmaları sonucunda web 2.0 araçlarını kullanarak merak ettiği alana dair birçok farklı sonuç elde ederken, elde ettikleri sonuçları sentezleyerek yeni bilgi üretimi gerçekleştirmektedirler (Kardaş ve Yeşilyaprak, 2015). Dolayısıyla eğitim ortamlarında pasif olan öğrenciler araştıran, sorgulayan ve üreten öğrencilere dönüşmekte ve bu kazanımlar doğrultusunda öğretmenler tarafından eğitim süreçlerinde sıklıkla tercih edilmektedir (March, 2007; Lili, 2010). Ayrıca web 2.0 araçları dersi eğlenceli işleme ve dersi somutlaştırarak anlaşılabilir kılma, öğrencinin dikkatini çekerek ilgi ve motivasyonunu artırma, öğrenciyi derse katma, öğrenciye geri dönüt verme amaçlarıyla da öğretmenler tarafından tercih edilmektedir (Jensen, 2019; Çelebi ve Satırlı, 2021). Özellikle son zamanlarda öğrencide etkili öğrenme becerileri oluşturma öğrenciyle sosyal etkileşim ve olumlu bağımlılık kurma amaçlarıyla öğretmenler tarafından kullanılmaktadır (Karaca ve diğerleri, 2021). Bu bağlamda, eğitim ortamlarında web 2.0 araçlarının sıklıkla kullanılması mühimdir.

Eğitimde, web 2.0 araçlarının bu kadar sıklıkla kullanılmasının en önemli nedenlerinden biri de 2019 yılından beri var olan Covid 19 hastalığından dolayı dünyada pandemi ilan edilmesi sebebiyle, ülkelerin uzaktan eğitim sürecine geçmeleridir (Çicek ve diğ., 2020). Her ne kadar uzaktan eğitim sürecinde öğretmenler, dijital ortamda eğitim sürecini aksamadan yürütmeye çalışsa da literatür incelendiğinde uzaktan eğitim süreçlerinde eğitimden yeteri kadar verim alınamadığı görülmektedir (Bozkurt, 2017; Karatepe ve diğ., 2020; Yazıcı ve diğ., 2021; Yavuz ve Toprakçı, 2021). Kavuk ve Demirtaş, 2021; Dolayısıyla öğretmenlerin eğitim süreçlerinde etkili olabilmek için birçok alanda olduğu gibi dijital alanda da yetkin ve tecrübeli olması gerekliliğini belli etmektedir. Bu çerçevede bu çalışma ile İlköğretim öğretmenlerinin web 2.0 araçlarını kullanım alanları, kullanım yetkinliklerine yönelik görüşlerinin literatüre katkıda bulunacağı düşünülmektedir.

GELİŞME

Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın temel amacı, ilköğretim öğretmenlerinin eğitim-öğretim süreçlerinde kullandıkları Web 2.0 araçlarına yönelik farkındalık düzeyi, bu araçları kullanma sıklıkları ve kullanma alanlara ilişkin görüşlerinin incelenerek, ilköğretim öğretmenlerinin web 2.0 araçlarına ilişkin yetkinlik düzeyinin belirlenmesidir.

Araştırmanın Problem Cümlesi

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı okullarda çalışan ilköğretim öğretmenlerinin web 2.0 araçları hakkındaki düşünceleri nelerdir?

Araştırmanın Alt Problemleri

- 1-Öğretmenler için web 2.0 araçları ne anlam ifade etmektedir?
- 2-Öğretmenlerin web 2.0 araçlarını kullanım sıklığı nasıldır?
- 3-Öğretmenlerin öğrenim sürecinde web 2.0 araçlarını kullanma amaçları nelerdir?
- 4-Öğretmenlerin web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerine ilişkin görüşleri nelerdir?
- 5-Öğretmenlerin öğrenim sürecinde web 2.0 araçlarının kullanımında karşılaşılan sorunlarla ilgili olarak görüşleri nelerdir?

YÖNTEM

Araştırmanın Deseni

Araştırma ilköğretim öğretmenlerinin web 2.0 araçları kullanım yetkinliklerini belirlemeye yönelik nitel bir çalışmadır. Çalışmada nitel araştırma desenlerinden durum çalışması yöntemi kullanılmıştır. Bu çalışmada ilköğretim öğretmenlerinin web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin sahip oldukları yetkinliklerin, yapılan görüşmelerden derinlemesine betimlenmesi amaçlandığı için durum çalışması yöntemi kullanılarak gerçekleştirilmiştir.

Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunda Hatay ilinin Kırıkhan ilçesine bağlı ilköğretim okullarında çalışan ilköğretim öğretmenleri yer almaktadır. Araştırmada “küçük bir örneklem oluşturmak ve bu örnekleme çalışılan probleme taraf olabilecek bireylerin çeşitliliğini maksimum derecede yansıtmak” amaçlandığından maksimum çeşitlilik örnekleme yöntemi kullanılmıştır (Yıldırım ve Şimşek, 2021, s. 117). Bu amaçla çalışma grubuna ilköğretim okullarında çalışan her branştan bir öğretmen ve sınıf öğretmeni olmak üzere toplamda 12 öğretmen dahil edilmiştir. Çalışmaya katılan öğretmenler için çalışmanın başlangıcında çalışmaya kendi istekleriyle katıldıklarına ilişkin belge düzenlenmiş ve öğretmenlerin isimleri gizli tutularak branşlarının baş harflerine göre bilişim teknolojileri öğretmeni B.T.Ö, fen bilimleri öğretmeni F.B.Ö, matematik öğretmeni M.Ö, İngilizce öğretmeni İ.Ö, beden eğitimi öğretmeni B.E.Ö, görsel sanatlar öğretmeni G.S.Ö, sosyal bilgiler öğretmeni S.B.Ö, Türkçe öğretmeni T.Ö, din kültürü ahlak bilgisi öğretmeni D.K.A.B.Ö, teknoloji tasarım öğretmeni T.T.Ö, müzik öğretmeni MÜ.Ö, sınıf öğretmeni S.Ö, şeklinde kodlanmıştır.

Aşağıda araştırmaya katılan öğretmenlerle ilgili demografik bilgilere yer verilmiştir.

Cinsiyet		Kıdem Yılı				f
Kadın	Erkek	1-5	5-10	10-15	15 ve üzeri	
7	5	5	4	2	1	12

f: Toplam Öğretmen Sayısı

Veri Toplama Aracı

Çalışmanın amacı doğrultusunda öğretmenlerin görüşlerini almak için literatürden ve uzman görüşlerinden yararlanılarak açık uçlu sorudan oluşan yarı yapılandırılmış görüşme formu oluşturulmuştur. İnsanlardan aynı tür bilgilerin alınması amacıyla hazırlanan yarı yapılandırılmış görüşme formunda görüşmeci önceden hazırlamış olduğu soruları sormakla beraber ek sorular sorma özgürlüğüne de sahiptir (Patton, 1987).

Çalışmada öncelikle öğretmenlerle tanışma amaçlı ön görüşmeler yapılmış ve asıl görüşmenin gerçekleştirileceği gün ve saat yapılan kararlaştırılmıştır. Çalışma grubundaki öğretmenlerle yapılan görüşmeler üç hafta sürmüştür. Her öğretmenle görüşmeler ayrı ayrı yapılmış ve öğretmenlerin izniyle görüşmeler ses kayıt cihazı ile kayıt altına alınmıştır. Gerçekleştirilen görüşmelerin, 5 ile 10 dakika arasında sürdüğü belirlenmiştir.

Verilerin Analizi

Araştırmada veriler analiz edilirken görüşme formunda bulunan sorulardan ana temaların belirlenmesinde yararlanılmıştır. Kodların belirlenme sürecinde öncelikle kayıt altına alınan görüşmeler doğrudan ses kaydından yazıya çevrilmiş ve bilgisayar ortamına gönderilmiştir. Veri kaynaklarından ulaşılan verilerden içerik analizi kullanılarak kodlar oluşturulmuştur. Kodlar geçerli bulgulara sahip olmak amacıyla iki eğitim programları ve öğretim uzmanı ve üç öğretmen tarafından oluşturulmuş, araştırmacılar tarafından belirlenen kodlar ortak görüş doğrultusunda son şeklini almıştır. Oluşturulan kodların tablolar halinde sunulması anlaşılabilir olması hedeflenmiştir.

BULGULAR

Tablo 1. Öğretmenlerin web 2.0 araçlarını ifade etme şekilleri

Kod	Katılımcı	Kadın(f)	Erkek(f)	Toplam(f)
Bilgiye Ulaşma Araçları	B.T.Ö,F.B.Ö,M.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,G.S.Ö,S.B.Ö D.K.A.B.Ö,T.T.Ö,MÜ.Ö,S.Ö,B.T.Ö	7	5	12
Yenilikçi Teknoloji Araçları	B.E.Ö,T.Ö,M.Ö,B.T.Ö,T.T.Ö	3	2	5
Eğitime Yardımcı Araçlar	F.B.Ö,M.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,G.S.Ö,S.B.Ö,T.T.Ö	5	3	8
Çevrimiçi Araçlar	B.T.Ö,F.B.Ö,M.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,G.S.Ö,S.B.Ö D.K.A.B.Ö,T.T.Ö,MÜ.Ö,S.Ö,B.T.Ö	7	5	12
Etkileşimli Araçlar	S.Ö,MÜ.Ö,T.T.Ö,T.Ö,G.S.Ö,B.T.Ö	4	2	6
Katılımcı Araçlar	İ.Ö,B.T.Ö,T.T.Ö,D.K.A.B.Ö,M.Ö, F.B.Ö,S.B.Ö	4	4	8
Bilişim Platformları	B.T.Ö,F.B.Ö,M.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,S.B.Ö D.K.A.B.Ö,T.T.Ö,MÜ.Ö,S.Ö,B.T.Ö	6	5	11
Sosyal Platformlar	B.T.Ö,F.B.Ö,M.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,G.S.Ö,S.B.Ö D.K.A.B.Ö,T.T.Ö,MÜ.Ö,S.Ö,B.T.Ö	7	5	12

Tablo.1' e bakıldığında öğretmenlerin web 2.0 araçlarını 8 farklı kodla betimledikleri görülmektedir. Öğretmenlerin hepsi web 2.0 araçlarını bilgiye ulaşma araçları, çevrimiçi araçlar ve sosyal platformlar olarak tanımlama noktasında ortak görüş bildirmişlerdir. 11 öğretmen web 2.0 araçlarını bilişim platformları olarak ifade etmiştir. 8 öğretmen ise web 2.0 araçlarını eğitime yardımcı araçlar ve katılımcı araçlar olarak tanımlamışlardır. Erkek ve kadın öğretmenler web 2.0 araçlarını katılımcı araçlar olarak tanımlarken eşit sayıda görüş

belirttiği görülmektedir. İlaveten 6 öğretmene göre web 2.0 araçları etkileşimli araçlar anlamına gelirken öğretmenlerin en az olarak web 2.0 araçlarını yenilikçi teknoloji araçları olarak anlamlandırmışlardır.

Aşağıda Tablo 1’de elde edilen bulgulara ilişkin öğretmen görüşleri verilmektedir.

T.Ö “Teknoloji artık hayatımızın her alanında bu kaçınılmaz bir gerçek, bende derslerimde teknolojiyi kullanıyorum. Mesela ben Eba’yı kullanarak ders yapıyorum, öğrenciler ödevlerini istedikleri zaman bana ulaştırabiliyorlar, Zoom dan çevrimiçi olarak derse katılabiliyorlar böylece aramızla sürekli bir iletişim oluyor”.

T.T.Ö “Web sitelerini içeren bir portal olarak söyleyebilirim. İstedığımız zaman aradığımız bilgilere ulaşmamıza olanak sağlayan, birçok içeriğin üretildiği bilişim platformlarını oluşturuyor. Bloglar, youtube, wikiler gibi. Yenilikçi teknoloji araçları olarak ifade edildiğini biliyorum”.

S.B.Ö “Web 2.0 araçları hiç tanımadığımız insanları hayatımıza almamızı sağlıyor. Belki de hiç göremeyeceğimiz bir yeri, müzeleri teknoloji ile çevrimiçi olarak gezebiliyoruz. Öğrencileri gerçek dünyanın dışına çıkartabiliyorum. Gezegenleri, sistemleri gerçekmiş gibi somutlaştırabiliyorum”.

Tablo 2. Öğretmenlerin web 2.0 araçlarını kullanım sıklığı

Kullanım Sıklığı	Katılımcı	Kadın(f)	Erkek(f)	Toplam(f)
Sık sık	B.T.Ö,T.T.Ö	1	1	2
Bazen	M.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,G.S.Ö,S.B.Ö,T.Ö	6	2	8
Nadiren	D.K.A.B,MÜ.Ö F.B.Ö,S.Ö		2	2

Tablo 2’ye bakıldığında öğretmenlerin çoğunun web 2.0 araçlarını bazen kullandıklarını belirttikleri görülmektedir. B.T.Ö ve T.T.Ö kodlarına sahip 2 öğretmen web 2.0 araçlarını sıklıkla kullandıklarını ifade etmişlerdir. Ayrıca tablo 2’ye göre her öğretmenin bazen bile olsa web 2.0 araçlarından faydalandıkları sonucuna ulaşılmaktadır.

Aşağıda Tablo 2’de elde edilen bulgulara ilişkin öğretmen görüşleri verilmektedir.

S.Ö “Aslında kullanmayı çok isterim. Çalıştığım okulda internet iyi çekmiyor, projeksiyon akıllı tahta gibi eğitim teknolojik aletlerimiz yok, bu yüzden yeterince kullanamıyorum”.

F.B.Ö “Sosyo ekonomik düzeyi düşük bir bölgede görev yapıyorum. Ailelerin interneti yok, akıllı telefonları yok. Çocuklara kendim araçları kullanarak öğretim yapıyorum ama etkileşimli araçlar kullanarak eğitim sürecini evde de devam ettirmek istiyorum bu mümkün olmuyor tabi, bende geleneksel yöntemlerle dersi işlemeye devam ediyorum”.

B.T.Ö “Branşım doğrultusunda teknolojiyle iç içeyim zaten. Okulun web sayfasını ben Wikilerden yararlanarak tasarlıyorum birde Edmodo kullanıyorum. Hatta çoğu öğretmen arkadaşlarıma yardımcı oluyorum”.

Tablo 3. Öğretmenlerin öğrenim sürecinde web 2.0 araçlarını kullanım amaçları

Kod	Katılımcı	Kadın(f)	Erkek(f)	Toplam(f)
Etkileşimli İçerik Oluşturma	B.T.Ö,F.B.Ö,M.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,D.K.A.B G.S.Ö,S.B.Ö,T.Ö,T.T.Ö,MÜ.Ö,S.Ö	7	5	12
İçerikleri Somutlaştırma	B.T.Ö,G.S.Ö,T.T.Ö,MÜ.Ö,B.E.Ö	3	2	5
Nitelikli öğretim ortamı oluşturma	B.T.Ö,F.B.Ö,M.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,D.K.A.B G.S.Ö,S.B.Ö,T.Ö,T.T.Ö,MÜ.Ö,S.Ö	7	5	12
Ödev sistemi İşleyişi	B.T.Ö,F.B.Ö,M.Ö,İ.Ö,D.K.A.B G.S.Ö,S.B.Ö,T.Ö,T.T.Ö,S.Ö	6	4	10
Geri dönüt işlemleri	B.T.Ö,F.B.Ö,M.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,D.K.A.B G.S.Ö,S.B.Ö,T.Ö,T.T.Ö,MÜ.Ö,S.Ö	7	5	12

Tablo 3'e bakıldığında öğretmenlerin web 2.0 araçlarını kullanım amaçlarına ilişkin 5 farklı kod belirlenmiştir. Öğretmenlerin hepsinin etkileşimli içerik oluşturma (eğitici oyunlar tasarlama, işitsel-görsel video hazırlama, kavram haritaları, elektronik kitap (e-book), sanal gezi ve grafik oluşturma gibi), öğrenim sürecinde geri dönüt işlemleri ve nitelikli öğretim ortamı oluşturma amaçlarıyla web 2.0 araçlarını kullandıkları dikkat çekmektedir. Ayrıca Öğretmenlerin tamamına yakınının bu araçları ödev sistemlerinin işleyişini kontrol amacıyla kullandıkları görülmektedir. İlaveten B.T.Ö,G.S.Ö,T.T.Ö,MÜ.Ö,B.E.Ö kodlu 5 öğretmen web 2.0 araçlarını içerikleri somutlaştırmak için kullandıklarını söylemişlerdir. Bunlara ek olarak B.T.Ö kodlu öğretmenin her kodla ilgili görüş bildirdiği dikkat çeken diğer bir noktadır.

Aşağıda Tablo 3'te elde edilen bulgulara ilişkin öğretmen görüşleri verilmektedir.

İ.Ö "Daha önce bir projede birkaç tane farklı web 2.0 araçlarını kullanmıştım. E book oluşturmak için yani normal bir kitabı ebook haline çevirmek için bir web 2.0 aracı kullanmıştım. Bunun haricinde kelime öğretimi için, eğitici oyunlar hazırlamak için web 2. aracı kullandım. Wordwall gibi".

G.S.Ö "Web araçlarıyla bir ürün ortaya çıkardım. Artsteps ve 3D Gallery uygulamalardan yararlanarak bir sanal sergi oluşturduk. Çok güzel geri dönüşler aldık, öğrencilerle de bu süreci paylaştım böylece onları da bu sürece dahil ettim bende çok zevk aldım. Daha fazla alanda web 2.0 araçlarından yararlanmayı düşünüyorum".

MÜ.Ö "Okulda olmayan bir müzik aletini sanal ortamdan yararlanarak somutlaştırıyorum ve öğrencilerle buluşturuyorum. Eğitici müziklerin olduğu hareketli videoları öğretim sürecinde sıklıkla kullanıyorum hem böylece çocuklar severek etkinliğe katılmış oluyorlar".

Tablo 4. Öğretmenlerin web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri

Yetkinlik Düzeyi	Katılımcı	Kadın(f)	Erkek(f)	Toplam(f)
Yüksek	B.T.Ö,T.T.Ö	1	1	2
Orta	F.B.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,D.K.A.B G.S.Ö,S.B.Ö,T.Ö,MÜ.Ö,S.Ö	5	4	9
Düşük	M.Ö	1		1

Tablo 4'e bakıldığında öğretmenlerin tamamına yakınının web 2.0 araçlarının kullanımında kendilerini tamamen yetkin görmedikleri görülmektedir. Yalnızca B.T.Ö,T.T.Ö kodlu 2 öğretmenin web 2.0 araçlarını kullanmada kendilerini tamamen yetkin gördüklerini ifade

etmişlerdir. İlâveten M.Ö kodlu 1 öğretmen web 2.0 araçlarını kullanmada kendini yetkin görmediğini belirtmiştir.

Aşağıda Tablo 4’te elde edilen bulgulara ilişkin öğretmen görüşleri verilmektedir.

B.E.Ö “Yani, tamamen çok büyük bir yetkinlik kazandığımı söyleyemem. Bu, pandemiden sonra yeni başladığım bir süreç diyebilirim. Âmâ bazılarını keşfettikçe ve biraz daha alıştıkça daha iyi kullanabildiğimi düşünüyorum. Bütün web 2.0 araçlarını tabi ki henüz keşfedemedim ama bu konuda istekliyim”.

D.K.A.B “Şu anda etkili olarak web 2.0 araçlarını kullanabildiğimi düşünmüyorum. Bir geçiş aşamasında olduğumuzu düşünüyorum. Tabi ki kendini geliştirmeye istekli olan öğretmenler ve eğitimciler bu konuda hızla ilerleme kaydediyor diyebilirim. Benimde daha çok araştırıp gerekirse eğitim alıp yetkinlik alanımı geliştirmem gerekiyor diyebilirim”.

M.Ö “Web 2.0 araçlarına yönelik yetkinlik düzeyimin çok yüksek olduğunu söyleyemem. Başlarda matematiğe entegre edemediğim için sadece hazır içerikli standart problem durumlarından yararlanıyordum açıkçası bu da bilgi eksikliğimden kaynaklanıyordu. Artık problem durumlarını somutlaştırarak işleyebiliyorum, az da olsa sorular oluşturabiliyorum diyebilirim”.

Tablo 5.Öğrenim sürecinde web 2.0 araçlarının kullanımında karşılaşılan sorunlar

Kod	Katılımcı	Kadın(f)	Erkek(f)	Toplam(f)
Düşük İnternet Hızı	B.T.Ö,F.B.Ö,M.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,G.S.Ö,S.B.Ö D.K.A.B.Ö,T.T.Ö,MÜ.Ö,S.Ö,B.T.Ö	7	5	12
Teknolojik Araç Eksikliği	B.T.Ö,F.B.Ö,M.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,G.S.Ö,S.B.Ö D.K.A.B.Ö,T.T.Ö,MÜ.Ö,S.Ö,B.T.Ö	7	5	12
Sosyoekonomik etmenler	M.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,G.S.Ö,S.B.Ö D.K.A.B.Ö	4	2	6
Fiziksel Donanım Eksikliği	MÜ.Ö,M.Ö,T.T.Ö,T.Ö,İ.Ö,B.E.Ö,G.S.Ö S.B.Ö D.K.A.B.Ö	6	2	8
Bilgi Eksikliği	T.Ö,M.Ö,S.B.Ö,F.B.Ö,B.E.Ö,MÜ.Ö S.Ö,İ.Ö,D.K.A.B.Ö,G.S.Ö	5	4	9
Beceri Eksikliği	T.Ö,M.Ö,S.B.Ö,F.B.Ö,B.E.Ö,MÜ.Ö S.Ö,İ.Ö,D.K.A.B.Ö,G.S.Ö	5	4	9
Alışkanlıklar	S.Ö,T.Ö,M.Ö	2	1	3

Tablo 5’ e bakıldığında öğretmenlerin tamamının web 2.0 araçlarının kullanımında düşük internet hızı ve teknolojik araç eksikliği sorunlarıyla karşılaştıkları dikkat çekmektedir. Öğretmenlerin web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin bilgi eksikliği ve beceri eksikliği sorunlarıyla karşılaştıklarına dair ortak görüş bildirdikleri görülmüştür. Ayrıca 8’er öğretmen fiziksel donanım eksikliği 6’ şar öğretmen ise sosyoekonomik etmenlerin web 2.0 araçlarının kullanımında sorunlara neden olduğu ifade etmişlerdir. Buna ek olarak S.Ö,T.Ö,M.Ö kodlarına sahip 3 öğretmenin alışkanlıklarından dolayı web 2.0 araçlarını kullanmada sorun yaşadıklarını belirtmişlerdir.

Aşağıda Tablo 5’te elde edilen bulgulara ilişkin öğretmen görüşleri verilmektedir.

M.Ö “Yıllardır sınıfımda geleneksel yöntemlerle ders işliyorum. Web 2.0 araçlarının ortaya çıkmasıyla her şey daha çok kolaylaştı farkındayım, bende elimden geldiğince kullanmayı öğrenmeye çalışıyorum fakat insanın alıştığı sistem dışına çıkması takdir edersiniz ki kolay olmuyor”.

İ.Ö “Okulumuz gerekli donanıma sahip değil ben açıkçası çevremdeki arkadaşlara da soruyorum onlar da bu durumu söylüyor. Merak ettiğim araçlar var ama bunları sınıfta yansıtabilecek teknolojik araçlarımız yeterli değil ben evde oluşturduklarımı kullanıyorum çoğu zaman”.

MÜ. Ö “Çok fazla neden var aslında okulda alt yapımız yeterli değil, etkileşimli olarak çocuğa piyano çaldıracağım mesela araçları kullanarak internet çekmiyor maalesef düzgün çeken bir interneti yok okulun, bende dahil çoğu öğretmen yeterli alt yapısı olsa da araçları kullanabilecek düzeyde değiller bence dediğim gibi çok fazla neden vardır”.

TARTIŞMA VE SONUÇ

Günümüzde içinde bulunduğumuz teknolojik gelişmeler sonucu ortaya çıkan web 2.0 araçları, toplumların yaşamdan ihtiyaçları ile beklentilerini etkileyip genişletmiştir. Artan beklenti ve ihtiyaçları bireylerin karşılayabilmesi için sürekli değişim gösteren teknolojik süreçleri takip etmelerini gerektirmektedir. Buna binaen bireylerin teknolojik süreçleri takip edip ortaya çıkan değişimleri yaşamına entegre edebilecek yetkinliklere sahip olması gerekliliğini ortaya çıkarmaktadır. Bu durum her alanda olduğu gibi, bilgi ve becerilerin temel kazanımlarının verildiği öğretim kurumları olan okullarda, okulun bütün paydaşları açısından ayrı bir önem taşımaktadır. Bu amaçla çalışma kapsamında ilköğretim öğretmenlerinin web 2.0 araçlarını kullanma yetkinliklerini belirlemeye yönelik görüşleri açığa çıkarılmış ve aşağıda bulgular doğrultusunda ulaşılan sonuçlara yer verilmiştir.

Ulaşılan bulgular kapsamında öncelikle görüşme yapılan öğretmenlerin web 2.0 araçlarını; bilgiye ulaşma araçları, yenilikçi teknoloji araçları, eğitime yardımcı araçlar, çevrimiçi araçlar, etkileşimli araçlar, katılımcı araçlar, bilişim platformları ve sosyal platformlar olarak gördükleri ortaya çıkmıştır. Öğretmenlerinin hepsinin, web 2.0 araçlarının varlığından haberdar olduğu ve web 2.0 araçlarını tanımlayabildikleri görülmektedir. Bu durum bilgi ve beceri kazanımı olan okulların, yeni nesil teknolojik süreçleri takip ettiklerini ve web 2.0 teknolojik araçlarından eğitim ortamlarından yararlandıklarını açıkça göstermektedir. Özellikle de bilişim ve teknoloji öğretmeni ve tasarım teknoloji öğretmeni olarak görev yapan öğretmenlerin, web 2.0 araçları ile ilgili yapılan tüm betimlemeler hakkında görüş bildirdiği gözlenen diğer bir noktadır. Ancak öğretmenlerle yapılan görüşmeler sonucunda öğretmenlerin; *wordmint*, *edmodo*, *educandy*, *kahoot* gibi sınırlı sayıda araçları kullandıkları, bazı web 2.0 araçlarının isimlerini hiç duymadıklarını belirtmişlerdir. Bu bağlamda öğretmenlerin, web 2.0 araçlarına ilişkin tam olarak bilgi sahibi olmadığı aşikardır. Yapılan diğer araştırma sonuçları da ifade edilen durumları desteklemektedir(Karakuş ve Er,2021;İşman,2002;Korucu ve Karalar,2017;Çetin ve Sayım,2021).

Görüşmeye katılan öğretmenlerin çoğunun; web 2.0 araçlarını, öğretim süreçleri içerisinde kullanmaya çalıştıkları, yalnızca fen bilgisi öğretmenin ve sınıf öğretmenin web 2.0 araçlarını arada sırada kullandıkları sonucuna ulaşılmıştır. Oysa ki fen bilgisi öğretmenlerinin bilgileri somutlaştırması ve öğretim sürecini açık anlaşılır hale getirmesi için *3D Dünyayı Değiştiren Fizikçiler*, *D İnsan Vücudu* gibi çok sayıda üç boyutlu web 2.0 araçları mevcuttur. Çünkü görüşme yapılan öğretmenlerin web 2.0 araçlarını kullanım amaçlarından birinin içerikleri somutlaştırmak olduğu Tablo 3. te yer alan bulgulara bakıldığında açıkça görülmektedir. Ayrıca ulaşılan bulgular doğrultusunda, web 2.0 araçları

ile öğretim gerçekleştiren ilköğretim öğretmenlerinin; web 2.0 araçlarından nitelikli eğitim ortamları düzenleyerek ve etkileşimli içerik oluşturarak eğlenceli ve verimli eğitim öğretim sürecini gerçekleştirme, ödev sistemi işleyişini kontrol altına alarak öğrencilere ödev verme ve verilen ödevleri kontrol etme ilaveten ortaya çıkan bilgi becerileri gözlemleyip anında geri dönüt verme ve eksiklikleri giderme amaçlarıyla kullandıkları ortaya çıkmıştır. Bu bulgulardan farklı olarak Timur ve diğ., (2020) öğretim sürecine dikkat çekme, ilgi ve motivasyonu arttırma amacıyla öğretmenlerin web 2.0 araçlarını kullandıklarını ifade etmişlerdir.

Öğrenim süreçlerinde web 2.0 araçlarını kullanan öğretmenlerin, bu alana ilişkin potansiyellerinin yüksek olduğu fakat tam olarak donanım sahibi olmadıkları ortaya çıkmıştır. Buna binaen öğretmenlerin çoğunun kendilerini web 2.0 araçlarının kullanımında tam olarak yetkin görmedikleri, yalnızca iki öğretmenin kendini web 2.0 araçlarının kullanımında yetkin olarak tanımladıkları görülmüştür. Bu durumun, öğretmenlerin yarısından fazlasının da belirttiği gibi, öğretmenlerin web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin yeterli bilgi ve beceriye sahip olmadıklarından kaynaklandığı tablo 5'e bakıldığında tam olarak belirtilmiştir. İlaveten okulların web 2.0 araçlarının kullanımını sağlayacak yeterli teknolojik araçlara sahip olmadıkları olsalar bile teknolojik araçları okullara entegre edecek fiziksel donanımın eksik kaldığı sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca yeterli fiziksel donanım ve web 2.0 araçlarına sahip okullarda çalışan öğretmenler de dahil olmak üzere görüşme yapılan öğretmenlerin, web 2.0 araçlarının kullanımında karşılaştıkları sorunlar arasından düşük internet hızında ortak görüş belirttikleri dikkat çeken diğer bir noktadır. Dolayısıyla öğretmenler yeterli bilgiye ve beceriye, okullar ise tam fiziksel donanımına sahip olsalar bile düşük internet hızından dolayı web 2.0 araçlarının çevrimiçi platformlarından öğretim süreçlerinden istenilen verim almaları beklenmemelidir.

Sonuç olarak; araştırma bulguları doğrultusunda, öğretmenlerin web 2.0 araçlarının farkında olduğunu fakat web 2.0 araçlarında var olan özelliklerin öğretim süreçlerine nasıl katkı sağlayacağına ilişkin yeteri kadar bilgi sahibi olmadıklarına ilişkin görüş bildirmek doğru olacaktır. (Akkoyunlu, 2002; Horzum, 2010). Araştırma bulguları sonuçlarında en çok dikkat çeken noktalardan biri, öğretmenlerin belirttikleri web 2.0 araçlarını kendi branşlarında ve belirli öğretim alanlarında kullanmakla sınırlı kaldıklarıdır. Buna karşın literatürde web 2.0; wikiler, bloglar gibi her branşta ortak kullanılabilen ve öğretim alanlarını bütünleştirmede yararlanılan araçlar bulunmaktadır (Parsa, 2009). Tüm bulgulardan yola çıkarak, öğretmenlerin web 2.0 araçlarını kullanmada kendilerini yeterli görmedikleri ancak web 2.0 araçlarını kullanımına yönelik ilgi ve isteklerinin yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

ÖNERİLER

Öğretmenlerinin web 2.0 araçlarını yetkinlik düzeyleri ile web 2.0 araçlarına ilişkin görüşlerini belirlemek amacıyla yapılan araştırmada ulaşılan sonuçlar kapsamında araştırmaya getirilebilecek öneriler aşağıda belirtilmiştir.

Öğretmenler çalışma hayatına başlarken gerekli niteliklerle donanmış olmalıdır. Bu durum, içinde bulunulan koşulların farkında olan, teknolojik gelişmeleri yakından takip eden

araştırma, sorgulama, problem çözme öz yeterlilik becerilerine sahip öğretmenlerin yetiştirilmesini gerekli kılmaktadır.

İçinde bulunduğumuz teknoloji çağında, öğretmenler üniversiteden mezun oldukları zaman, teknolojik araçları kullanım yetkinliğine sahip olmalıdırlar. Bu sebeple öğretmen yetiştirmek üzere eğitim veren eğitim fakültelerinde, yer verilen dersler teknolojik gelişmelerin getirileri doğrultusunda yeniden revize edilmelidir. Çalışma hayatına başlayan öğretmenler istenilen yetkinlikleri kazanmamışlar ise öğretmenlerde; örneğin web 2.0 araçlarını etkili kullanamama, web 2.0 araçlarını kullanırken zamanını verimli planlayamama gibi teknolojik bilgi ve becerilerin eksik görüldüğü noktalara ilişkin gerekli plan ve programlar hazırlanarak hizmet içi eğitimler verilmelidir. Ayrıca öğretmenlerin yeni nesil teknoloji araçlarının içeriğine ilişkin düzenlenen; kongre, konferans ve sempozyumlara katılımı sağlanmalıdır. İlaveten konuya ilişkin düzenlenen bilimsel toplantıların sayısı artırılması fayda sağlayacaktır.

Öğretmenlerin çalışma hayatlarına başladıkları zaman ya da hizmetiçi eğitimlerden geçerek web 2.0 araçlarını yetkin şekilde kullanabilecek becerilere sahip olduğu varsayıldığında, eğitim ortamlarının öğretim süreçlerinde web 2.0 araçlarının kullanımına olanak sağlayacak hale getirilmesi gereklidir. Dolayısıyla eğitim ortamlarının, fiziksel olarak yeterli donanım ve gerekli teknolojik araçlara sahip olması amacıyla ortaya çıkan eksiklikler giderilmelidir. İlaveten Milli Eğitim Bakanlığı tarafından öğretmenlere, eğitim ortamına hazırlık yapabilmeleri için okul dışında da kullanabilecekleri teknolojik araç desteği sağlanmalıdır. Bu durum öğretmenlerin geleneksel öğretim yöntemlerini kullanma alışkanlıklarının azalmasını sağlayacaktır. Bunlara ek olarak öğretmenlerin, web 2.0 araçlarının kullanılarak oluşturulan projeler ve yarışmalara dahil edilerek öğretmenlerin başarılarının belgelendirmesi, eğitim öğretim ortamlarında web 2.0 araçlarının kullanımını teşvik edecektir.

İlköğretim öğretmenleriyle birlikte yürütülen web 2.0 araçlarının kullanım yetkinliğini belirlemeye yönelik bu araştırmanın, diğer kademe öğretmenlere uygulanacak çalışmalarının yapılmasının, literatüre katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

KAYNAKÇA

Akkoyunlu, B. (2002). Öğretmenlerin internet kullanımı ve bu konudaki öğretmen görüşleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22, 1-8.

Alexander, B. (2006). Web 2.0: A new wave of innovation for teaching and learning?. *Educause Review*, 41(2), 32-44.

Altınışık, R., Coşkun, R., Bayraktaroğlu, S. ve Yıldırım, E. (2008). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri*. Sakarya Kitapevi.

Bozkurt, A. (2017). Türkiye'de uzaktan eğitimin dünü, bugünü ve yarını. *Açık Öğretim Uygulamaları ve Araştırmaları Dergisi (AUAD)*, 3(2), 85-124.

Çelebi, C., ve Satırlı, H. (2021). Web 2.0 araçlarının ilköğretim seviyesinde kullanım alanları. *Öğretim Teknolojisi ve Yaşam Boyu Öğrenme*, 2(1), 75-110. DOI: 10.52911/itall.938122.

Çetin, H. S., ve Sayım, A. (2021). Web 2.0 değerlendirme araçlarının ilkökulda etkililiğine ilişkin öğretmen ve öğrenci görüşleri. *Medeniyet Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 5(1), 36-48.

Çicek, I , Tanhan., ve A, Tanrıverdi, S. (2020). COVID-19 ve eğitim. *Milli Eğitim Dergisi*, 49(1), 1091-1104.

Elmas, R., ve Geban, Ö. (2012). Web 2.0 tools for 21st century teachers. *International Online Journal of Educational Sciences*, 4(1), 243-254.

Horzum, M. B. (2010). Öğretmenlerin web 2.0 araçlarından haberdarlığı, kullanım sıklıkları ve amaçlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 7(1), 603-634.

İşman, A. (2002). Sakarya ili öğretmenlerinin eğitim teknolojileri yönündeki yeterlilikleri. *The Turkish Online Journal of Educational Technology-TOJET*, 1(1), 72-91.

Jensen, J. (2019). A systematic literature review of the use of semantic web technologies in formal education. *British Journal of Educational Technology*, 50(2), 505–517.

Karaca, İ., Karaca, N., Karamustafaoğlu, N., ve Özcan, M. (2021). Öğretmenlerin uzaktan eğitimin yararına ilişkin algılarının incelenmesi. *Hümanist Bakış Açısı Dergisi*, 3(1), 209-224.

Karakuş, N., ve Er, Z. (2021). Türkçe öğretmeni adaylarının WEB 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili görüşleri. *IBAD Sosyal Bilimler Dergisi*, (9), 177-197.

Karatepe, F., Küçükgençay, N., ve Peker, B. (2020). Öğretmen adayları senkron uzaktan eğitime nasıl bakıyor? Bir anket çalışması. *Uluslararası Sosyal ve Beşeri Bilimler Araştırma Dergisi*, 7(53), 1262-1274.

Kardaş, F., ve Yeşilyaprak, F. (2015). Eğitim ve öğretimde güncel bir yaklaşım: Teknoloji destekli esnek öğrenme (flipped learning) modeli. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 48(2), 103-121.

Kavuk, E., ve Demirtaş, H. (2021). COVID-19 pandemisi sürecinde öğretmenlerin uzaktan eğitimde yaşadığı zorluklar. *E-Uluslararası Pedagoji Dergisi (E-UPAD)* 1(1), 56-73.

Klamma, R., Chatti, M.A., Duval, E., Hummel, H., Hvannberg, E.H., Kravcik, M., Law, E., Naeve, A., & Scott, P. (2007). Social software for life-long learning. *Journal of Educational Technology and Society*, 10(3), 72-83.

Kluzer, A.K.M.S.C., Pascu Punnie, Y., & Redecker, C. (2009). Learning 2.0: The impact of web 2.0 innovation on education and training in europe. *JRC Scientific and Technical Report*, EUR 23786 EN: <http://ipts.jrc.ec.europa.eu/publications/pub.cfm?id=2139>.

Korucu, A., ve Karalar, H. (2017). Sınıf öğretmenliği öğretim elemanlarının Web 2.0 araçlarına yönelik görüşleri. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(2), 456-474.

Lili, L. (2010). Bilgi okuryazarlığı öğretiminde web 2.0 entegrasyonu: Genel bir bakış. *Akademik Kütüphanecilik Dergisi*, 36(1), 32-40.

March, T. (2007). Revisiting WebQuests in a Web 2 world: How developments in technology and pedagogy combine to scaffold personal learning. *Interactive Educational Multimedia*, 15, 1-17.

McLoughlin, C., & Lee, M. J. (2007). *Social software and participatory learning: pedagogical choices with technology affordances in the Web 2.0 era*. In ICT: Providing choices for learners and learning. Proceedings as cilite Singapore, 664-675.

O'Reilly, T. (2005). What is web 2.0: Design patterns and business model for the next generation of software. O'Reilly Media. 25 Şubat 2022 tarihinde <https://www.oreilly.com/pub/a/web2/archive/what-is-web-20.html> adresinden erişilmiştir.

Parsa-Alev F. Dijital yerlilerle web 2.0 önde. *Habertürk Gazetesi*, 3 Ekim 2009.

Patton, M. Q. (1987). *How to use qualitative methods in evaluation*. Newbury Park, CA: Sage.

Timur, S., Timur, B., Arcagök, S., ve Öztürk, G. (2020). Fen bilimleri öğretmenlerinin web 2.0 araçlarına yönelik görüşleri. *Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21(1), 63-108.

Yavuz, B., & Toprakçı, E. (2021). Covid-19 Pandemisi sebebiyle okulların uzaktan öğretim yapması ile ilgili internet forumlarında paylaşılan görüşler. *Karaelmas Eğitim Bilimleri Dergisi*, 9, 120-139.

Yazıcı, S. & Ocak, İ., & Bozkurt, M. (2021). Web 2.0 araçları ile eğitim çalışmalarının incelenmesi. *Eğitim ve Toplum Araştırmaları Dergisi*, 8(2), 474-487.

Yıldırım, A., & Şimşek, H. (2011). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Seçkin Yayıncılık.

Yuen, S. C. Y., Yaoyuneyong, G., & Yuen, P. K. (2011). Perceptions, interest, and use: Teachers and web 2.0 tools in education. *International Journal of Technology in Teaching & Learning*, 7(2), 109-123.